



## FŐVÁROSI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

1052 Budapest Városház u. 9-11.  
Telefon: 327-1644, telefax: 327-1855

A Fővárosi Választási Bizottság a

### **216/2014. (IX. 26.) FVB számú határozatával**

Együtt - a Korszakváltók Pártja képviselője: Sz. V. által a **Budapest Főváros V. kerületi Helyi Választási Bizottság 175/2014 (IX.24.) számú elsőfokú határozata** ellen benyújtott fellebbezés tárgyában, 8 igen szavazattal, egyhangúlag a következő határozatot hozta:

**A Fővárosi Választási Bizottság az elsőfokú határozatot megváltoztatja:**

**A Fővárosi Választási Bizottság a fellebbezésnek helyt ad, és a B. L. által a Juhász Péter az Együtt – a korszakváltók Pártja és a Párbeszéd Magyarországért (továbbiakban Együtt-PM) közös jelöltjének plakátja ellen benyújtott kifogást elutasítja.**

A határozat ellen, jogszabálysértésre hivatkozással, a meghozattól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Fővárosi Ítéltáblához címzett bírósági felülvizsgálati kérelmet nyújthat be a Fővárosi Választási Bizottságnál (1052 Budapest V. kerület, Városház u. 9-11., fax: 327-1855, e-mail: FVB@budapest.hu) úgy, hogy az legkésőbb 2014. szeptember 29-én (hétfő) 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselőt kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselőt nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

### **I n d o k o l á s**

B. L. kifogást nyújtott be Budapest Főváros V. kerületi Helyi Választási Bizottságnál (a továbbiakban: HVB) a Juhász Péter a 2014. október 12. napjára kitűzött helyi önkormányzati képviselők és polgármesterek választásán az Együtt-PM polgármesterjelöltje által használt plakátokon szereplő párt emblémák feltüntetése ellen, mivel álláspontja szerint ezek azt a látszatot keltik, hogy a polgármesterjelölt az Együtt, a PM, a DK, és az MSZP közös jelöltjeként indul, holott csak az Együtt-PM jelöltje a Nemzeti Választási Iroda nyilvántartása alapján. Véleménye szerint ezen emblémák megjelenítése a plakátokon alkalmasak a választók megtévesztésére és ezzel sértik a választás tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlásnak az elvét. A kifogást tevő kérte a jogszabálysértés tényének megállapítását, a jogsértő eltiltását a további jogszabálysértéstől, valamint a plakátok kihelyezőjének, illetve akinek érdekében azokat elhelyezték, az eltávolításra vagy az eltávolítás költségeinek viselésére kötelezését. Bizonyítékként kifogásához csatolta a szóban forgó plakátról készített fényképeket.

A HVB a 175/2014. (IX.24.) számú határozatával a kifogásnak részben helyt adott.

Az elsőfokú határozat indokolásában a HVB megállapította, hogy Juhász Péter mikor az öt népszerűsítő választási plakátján négy szervezet emblémáját tüntette fel, annak ellenére, hogy két jelölő szervezet jelöltjeként került nyilvántartásba vételre megsértette a választás tisztaságának és a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, mivel a plakát esetében fennáll a választópolgárok megtévesztésének lehetősége, mivel azt hihetik, hogy több szervezet közös jelöltje. A HVB határozatában ezért megállapította a jogszabálysértés tényét és a jogsértőt eltiltotta a további jogsértő tevékenységtől. A HVB álláspontja szerint a törvényes állapot helyreállítása a jogsértő felelőssége, módját a Bizottság nem állapította meg, ezért csak részben adott helyt a kifogásnak.

Az Együtt – a Korszakváltók Pártja 2014. szeptember 24-én fellebbezést nyújtott be az elsőfokú határozat ellen a törvényes határidőn belül, mivel álláspontjuk szerint a polgármesterjelölt plakátja nem sérti a jóhiszemű joggyakorlás elvét, mivel nincs olyan tételes jogszabályi követelmény, ami alapján a jelöltet állító szervezet, illetve a jelölt megválasztását támogató más szervezetek logóját elkülönítetten, a jogi különbséget feltüntetve kellene megjeleníteni.

Hivatkozik a jelölő szervezet a Fővárosi Választási Bizottság (továbbiakban: FVB) 168/2014. (IX.15.) számú határozatára, melyben álláspontja szerint a plakáton szereplő támogató szervezetek emblémáinak megjelenítése konkrét jogszabályt nem sért, és nem állapítható meg az sem egyértelműen, hogy kinek a jogát, rendeltetésszerű joggyakorlását sértené, hátrányos jogkövetkezményekkel kinek járna.

A párt meglátása szerint az FVB határozatából következően nem lehet a választópolgárok megtévesztésének minősíteni azt, ha a polgármester-jelöltet állító és az őt támogató szervezetek logói egy plakáton, szórólapon egyformán feltüntetésre kerülnek, így a kifogással érintett plakát sem a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontjába, sem a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás követelményébe nem ütközik.

Kéri tehát, hogy az FVB változtassa meg a megtámadott első fokú határozatot és a kifogást utasítsa el.

### **A fellebbezés alapos.**

A Fővárosi Választási Bizottság (a továbbiakban: FVB) a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálva a következőket állapította meg.

A Ve. 2. § (1) bekezdése szerint a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- b) önkéntes részvétel a választási eljárásban,
- c) esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között,
- d) a fogyatékossgal élő választópolgárok joggyakorlásának elősegítése,
- e) jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás,

A Ve. 140. § a) pontja kimondja kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a plakát.

Az FVB az eljárást és a csatolt bizonyítékokat megvizsgálva megállapította, hogy a kifogást benyújtó, és a fellebbezést előterjesztő is ugyanarra a jogelvre a jóhiszemű és rendeltetésszerű

joggyakorlás elvére hivatkozik beadványában.

A Fővárosi Ítéltábla által korábbi ügyben meghozott, 1.Pk.50.001/2014/2. számú végzés szerint a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelveivel összefüggésben az Alkotmánybíróság a 18/2008. (III.12.) AB határozatában már a korábban hatályban volt Ve. tekintetében kifejtette, hogy az nem tartalmaz szabályozást arra nézve, mely esetekben sérül a rendeltetésszerű joggyakorlás követelménye, nem ad még példálózó eligazítást sem a tekintetben, hogy a jognak a rendeltetésével ellentétes célra irányuló gyakorlása mikor valósít meg joggal való visszaélést, illetőleg mely esetekben tekinthető rendeltetésellenes joggyakorlásnak. A jogalkotó a jogalkalmazóra bízta ennek megítélését, a rendeltetésellenes joggyakorlás kritériumai minden esetre általánosan alkalmazható jelleggel nem meghatározhatók. A rendeltetésellenes joggyakorlás megállapítására akkor kerülhet sor, ha annak valamilyen hátrányos jogkövetkezménye van (pl.: mások jogainak korlátozása, csorbítása). Az alapelv változatlanságára tekintettel mindezek a jelenleg hatályos Ve. alkalmazása során is irányadók.

A Fővárosi Választási Bizottság nem látja megalapozottnak a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelve sérelmének megállapítását, és ezzel összefüggésben a választás tisztaságának megsértését sem. Álláspontja szerint a plakáton szereplő támogató szervezetek emblémáinak megjelenítése konkrét jogszabályt nem sért, és nem állapítható meg az sem egyértelműen, hogy kinek a jogát, rendeltetésszerű joggyakorlását sértene, hátrányos jogkövetkezményekkel kinek járna.

Az FVB álláspontja, hogy meg lehet különböztetni a jelölő szervezetet a jelöltet támogató szervezetektől. Az ügy tárgyát képező plakáton nem jelenik meg, hogy melyek a támogató szervezetek emblémái, és melyek a jelölőszervezetek emblémái. Következésképpen a plakát azt az információt sem közvetíti, hogy valamennyi szervezet, amelynek az emblémája megjelenik, jelölőszervezet volna. Ezért a plakát nem alkalmas a választók megtevesztésére. Ezért az FVB a rendelkező részben foglaltak szerint dönt.

A határozat a Ve. 2. § (1) bekezdésén, a 140. § a) pontján, a 231. § (5) bekezdés b) pontján, a 18/2008. (III.12.) AB határozatán, a jogorvoslati lehetőségről szóló tájékoztatás a Ve. 222. §-án, a 223. §-án, a 224. §-án, az illetékekről szóló tájékoztatás az 1990. évi XCIII. törvény 37. § (1) bekezdésén, 43. § (7) bekezdésén, a 62. § (1) bekezdés s) pontján, valamint a Legfelsőbb Bíróság 2/2010. (III. 23.) közigazgatási jogegységi határozatán alapul.

Budapest, 2014. szeptember 26.

**Dr. Temesi István s.k.**  
Fővárosi Választási Bizottság  
elnök